

UCHWAŁA NR 61/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 stycznia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi –Widzewa w Łodzi kandydaturę Anny Marty KORCZAK - GŁOWACZ

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi kandydatur:

- Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ
- Anny Zuzanny BRACZKOWSKIEJ
- Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ - MISZTELI
- Piotra Kazimierza CHAŃKO
- Marcina Mariusza CZAPNIKA
- Magdaleny Joanny GAŁKOWSKIEJ
- Przemysława Jana GIERSZEWSKIEGO
- Michała Tomasza HENDZLIKA
- Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ
- Michała Jakuba KAMIŃSKIEGO
- Justyny KASPER
- Katarzyny Iwony KAZUŁY
- Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO
- Michała KLUSKI
- Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN
- Marka KOLASY
- Liliany Marii KOSMALI-KRYCH

- Haliny KOZIK-KUŚMIREK
- Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO
- Ewy Moniki KRÓL-LASOTY
- Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ
- Pauliny MARSZAŁEK
- Magdaleny MYSŁOWSKIEJ-MARCZAK
- Ingi PIETRASIK
- Małgorzaty Anny POLAK
- Dariusza Piotra ROGALI
- Justyny Katarzyny SIERUGI
- Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO
- Joanny TABOROWSKIEJ
- Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ
- Agnieszki Teresy WRÓŃSKIEJ-MACHNICKIEJ
- Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578 zgłoszonych zostało 33 kandydatur.

W dniu 12 stycznia 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578. Na posiedzeniu nie stawili się przedstawiciele Krajowej Rady Prokuratury i Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, prawidłowo powiadomieni o terminie posiedzenia.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu, jednomyślnie (5 głosów „za”) przyjął, w dniu 12 stycznia 2015 r., stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatur w następującej kolejności: na

pierwszym miejscu Panią Annę Martę Korczak – Głowacz, na drugim miejscu Panią Katarzynę Iwonę Kazułą.

Pani Anna Marta Korczak-Głowacz urodziła się w dniu 13 lipca 1982 r. Studia prawnicze odbyła na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. Tytuł magistra prawa uzyskała w 2006 r. z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując nadto wyróżnienie „Medal za chlubne studia”. Aplikację sądową etatową odbyła w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi w okresie od 1 października 2006 r. do 30 września 2009 r. We wrześniu 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobry.

Od 1 października 2009r. do chwili obecnej jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Łodzi, w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym na stanowisku asystenta sędziego w pełnym wymiarze czasu pracy. Pani Anna Korczak - Głowacz posiada znajomość języka angielskiego na poziomie zawansowanym potwierdzoną certyfikatem CAE.

Zespół miał na uwadze, przede wszystkim to, że kandydatka uzyskała bardzo dobrą opinię kwalifikacyjną, sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Łodzi Martę Witoszyńską. Sędzia wizytator rekomendowała jej kandydaturę jako wyróżniającą. Z tej opinii wnika, że oceniane projekty są sporządzane na wysokim poziomie merytorycznym i świadczą o profesjonalizmie kandydatki.

Zespół wziął pod uwagę również bardzo dobre oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz uzyskanie przez kandydatkę poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi i uzyskanie przez nią najwyższego poparcia środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego (zdobyła 39 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, 27 głosów „wstrzymujących się”).

Z powyższych względów Zespół rekomendował kandydatkę Annę Martę Korczak – Głowacz na pierwszej pozycji do ubiegania się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi - Widzewa w Łodzi.

Drugą w kolejności rekomendowaną kandydatką do objęcia stanowiska sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi - Widzewa w Łodzi w ocenie Zespołu była Pani Katarzyna Iwona Kazuła.

Kandydatka urodziła się 6 kwietnia 1980 roku, ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego w roku 2005, uzyskując w dniu 4 maja 2005 roku tytuł magistra z wynikiem dobrym. Została mianowana aplikantem sądowym pozaetatowym w Okręgu Sądu Okręgowego w Sieradzu na czas od dnia 1 października 2005 roku do dnia 30 września 2008 roku. Aplikację odbywała w Sądzie Rejonowym w Łasku. Egzamin sędziowski zdała w 2008 roku z wynikiem ogólnym dobrym. Od dnia 3 kwietnia 2007 roku do dnia 30 kwietnia 2008 roku była zatrudniona w Sądzie

Rejonowym w Łasku na stanowisku asystenta sędziego w wymiarze 1/2 etatu i pracowała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od dnia 6 kwietnia 2009 r. pełni obowiązki asystenta w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Łodzi.

Z opinii kwalifikacyjnej sporządzonej przez sędziego wizytatora do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Łodzi Barbarę Przytułę – Chrostek wynika, że sporządzone przez kandydatkę uzasadnienia odzwierciedlają wysoki poziom wiedzy prawniczej, znajomości orzecznictwa i umiejętności jego zastosowania. Opiniowana swobodnie posługuje się profesjonalnym językiem jak i językiem polskim, co powoduje, że sporządzone przez nią uzasadnienia są czytelne i zrozumiałe dla stron procesu. W toku swojego rozwoju zawodowego ugruntowała ona wiedzę prawniczą, stale podnosi kwalifikacje i jej poziom poprzez udział w szkoleniach, wykazała się umiejętnością zastosowania prawa w praktyce orzeczniczej.

Kandydatka ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawnej obsługi przedsiębiorców na Uniwersytecie Łódzkim

Zespół miał na uwadze, że kandydatka w porównaniu do Pani Anny Marty Korczak – Głowacz zdobyła jednak niższe oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, tj. oceny dobre. Ponadto uzyskała rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi oraz bardzo wysokie (drugi wynik) poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego - (38 głosów „za”, 16 głosów „przeciw”, 24 głosów „wstrzymujących się”).

Z powyższych względów Zespół rekomendował kandydatkę Katarzynę Iwonę Kazułę na drugiej pozycji do ubiegania się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi - Widzewa w Łodzi.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Anny Marty Korczak – Głowacz z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, dzieląc przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację kandydatki na pierwszym miejscu do objęcia stanowiska oraz uznając argumentację Zespołu członków Rady, że pozostali kandydaci zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie spełniali w mniejszym stopniu brane łącznie, kryteria wyboru, jakimi są: doświadczenie zawodowe, uzyskane oceny kwalifikacyjne i poparcie środowiska

sędziowskiego. Uwzględniono przy tym warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego kandydata spośród zgłoszonych. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest rekomendowana przez Zespół na pierwszym miejscu Pani Anna Marta Korczak – Głowacz.

Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, miała na uwadze ocenę kwalifikacyjną Pani Anna Korczak-Głowacz, sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Łodzi Martę Witoszyńską.

Z opinii wynika, że współpracujący z kandydatką sędziowie uznają ją za jednego z najlepszych asystentów. Wskazano na posiadaną przez Panią asystent szeroką wiedzę z zakresu prawa cywilnego materialnego i procedury cywilnej, a także bardzo dobrą znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury prawniczej. Podkreślono wykazywaną przez nią ponadprzeciętną aktywność w zakresie uzupełniania wiedzy, ale przede wszystkim posiadaną umiejętność stosowania prawa w praktyce.

Sędzia wizytator wskazała, że problematyka spraw, w których kandydatka sporządziła uzasadnienia, wymagała wykazania się bardzo dobrym przygotowaniem i wszechstronną znajomością przepisów prawa cywilnego materialnego i procesowego, a także umiejętnością logicznego rozumowania. Na podkreślenie zasługuje prezentowana w analizowanych projektach trafność argumentacji, precyzja i jasność formułowanych twierdzeń. Sędzia wizytator oceniła sporządzane przez kandydatkę projekty na bardzo wysokim, profesjonalnym poziomie i rekomendowała jako wyróżniającą kandydaturę Pani Anny Korczak-Głowacz na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła także pod uwagę oceny bardzo dobre uzyskane ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz staż i doświadczenie zawodowe kandydatki.

Ponadto Rada miała na uwadze zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pani Anny Marty Korczak - Głowacz, tj. uzyskanie przez kandydatkę poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi i uzyskanie przez nią najwyższego poparcia środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego (zdobyła 39 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, 27 głosów „wstrzymujących się”).

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatka zarekomendowana przez Zespól na miejscu drugim do powołania na stanowisko sędziego, uzyskała w porównaniu do wybranej przez Krajową Radę Sądownictwa kandydatki Pani Anny Marty Korczak – Głowacz, niższe oceny z ukończenia studiów i egzaminu sędziowskiego (dobre) oraz zdobyła mniejsze poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Anna Marta Korczak - Głowacz . Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 stycznia 2015 r. na kandydaturę:

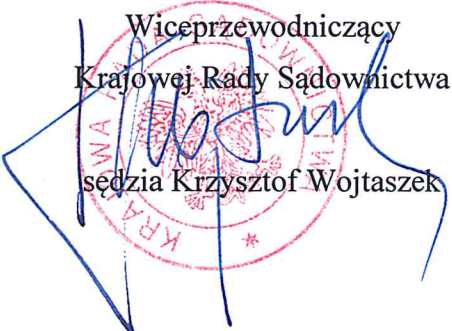
- Anny Marty KORCZAK - GŁOWACZ oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosów „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Zuzanny BRACZKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ - MISZTELI oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Piotra Kazimierza CHAŃKO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Marcina Mariusza CZAPNIKA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Magdaleny Joanny GAŁKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Przemysława Jana GIERSZEWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Michała Tomasza HENDZLIKA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Michała Jakuba KAMIŃSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”

- Justyny KASPER oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Iwony KAZUŁY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Michała KLUSKI oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Marka KOLASY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Liliany Marii KOSMALI-KRYCH oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Haliny KOZIK-KUŚMIREK oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Ewy Moniki KRÓL-LASOTY oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Pauliny MARSZAŁEK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Magdaleny MYSŁOWSKIEJ-MARCZAK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Ingi PIETRASIK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Małgorzaty Anny POLAK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Dariusza Piotra ROGALI oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Justyny Katarzyny SIERUGI oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się”

- Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny TABOROWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki Teresy WRÓŃSKIEJ-MACHNICKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Krzysztof Wojtaszek



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).